

VETENSKAPSRÅDET

Ink 2008 -11- 24

Dnr: 312-2006-466

Handl: J. Ståhlhammer

Från: Nikias Sarafoglou [mailto:nikias_sa@yahoo.se]

Skickat: den 23 november 2008 22:25

Till: registrator

Kopia: BJORN.VON.SYDOW@RIKSDAGEN.SE

Ämne: ANMÄLAN /JUSTITIEKANSLERNS BESLUT / EXPERTGRUPP FÖR FRÅGOR OM OREDLIGHET I FORSKNING

Till

Registrator

VR.SE

Anmäler härmed följande förhållanden för VRs åtgärd.

Med vänliga hälsningar,

Nikias Sarafoglou

Docent

Ta semester! - sök efter resor hos Kelkoo.

Jämför pris på flygbiljetter och hotellrum: <http://www.kelkoo.se/c-169901-resor-biljetter.html>



BESLUT

Datum
2008-10-10

Dnr
5641-08-40

SKADESTÅNDSANSPRÅK MED ANLEDNING AV ETT UTLÅTANDE SOM AVGETTS AV EN EXPERTGRUPP VID VETENSKAPSRÅDET

Justitiekanslerns beslut

Justitiekanslern avslår Nikias Sarafoglous anspråk på skadestånd av staten och vidtar i övrigt inte någon åtgärd med anledning av Nikias Sarafoglous skrivelse.

Ärendet

Bakgrund

Nikias Sarafoglou och Magnus Henrekson, professor vid Handelshögskolan i Stockholm, ingick under senhösten 2003 ett avtal om ett forskningsprojekt avseende bl.a. mätning och rankning av forskningsprestationer. Enligt avtalet skulle forskningsuppgifterna främst utföras av Nikias Sarafoglou. För detta skulle Nikias Sarafoglou få en ersättning om 60 000 kr för datainsamling, databearbetning, böcker, resor osv. Projektet skulle resultera i gemensamma publikationer.

Magnus Henrekson publicerade så småningom, tillsammans med två andra medarbetare, i tidskriften Ekonomisk Debatt artikeln "Hur bör forskningsprestationer mätas?".

Nikias Sarafoglou ansåg att Henrekson därmed, och genom publicering av vissa andra artiklar, hade offentliggjort Sarafoglous forskningsarbete utan att nämna honom.

Nikias Sarafoglou anmälde Magnus Henrekson till Handelshögskolan för vetenskaplig oredlighet. Handelshögskolans rektor Lars Bergman hemställde i ett brev den 13 februari 2006 till Vetenskapsrådet om utredning av ärendet. Expertgruppens sakkunniga, juridikprofessorn Marianne Levin och forskningschefen Niels Ploug, avgav i februari 2007 ett utlåtande. Deras slutsats var följande.

Slutsats

Som förhållandena har utvecklats mellan de två etablerade forskarna handlar det om en vetenskaplig dissonans, men inte om oredlighet. Det har inte skett något otillbörligt tillägnande av material eller underlag som tillkommit annan.

Vi kan visserligen inte bedöma om eller i vilken grad själva det samarbete som förekommit har tjänat som inspiration till den forskning som redovisats i artikeln av Henrekson et al. Även om sådan inspiration har förekommit är den emellertid enligt vår mening inte av ett sådant konkretiserat slag som kan innefattas i "vetenskaplig oredlighet". Det gäller oavsett om diskussionerna har förts inom ramen för ett planerat samarbete, som sedan inte kunnat fullföljas, eller inspirationen skett som en vidareutveckling i anslutning till ett redan publicerat material som kan likställas med en helt öppen diskussion mellan forskare.

Vår bedömning är sammanfattningsvis att de anklagelser som riktats mot Henrekson om "plagiering, oerättigat hävdande av författarskap, fabricering av en databas" är grundlösa. Vi har inte heller funnit att det överlämnade materialet i form av variabler och databaser har utnyttjats på ett otillbörligt sätt."

Anspråket

Nikias Sarafoglou har begärt ersättning från staten med ett icke specificerat belopp som ersättning för det arbete som han har lagt ner i forskningsprojektet avseende bl.a. mätning och rankning av forskningsprestationer. Han har dessutom ansett att Magnus Henreksons agerande samt Vetenskapsrådets behandling av Sarafoglous anmälan bör föranleda Justitiekanslerns kritik. Han har anfört bl.a. följande.

Vetenskapsrådets handläggning av Handelshögskolans hemställan om utredning uppvisade ett antal felaktigheter. Rektorns brev till Vetenskapsrådet var inte registrerat hos myndigheten. Brevet hade förkommit och kunde hittas först efter att han, Nikias Sarafoglou, på eget initiativ kontaktade rådets registrator.

En sakkunnig som ursprungligen utnämndes var jävig eftersom han var morbror till en av Henreksons medarbetare. Denne sakkunnige lämnade så småningom expertgruppen och ersattes av en professor emeritus i pediatrik från Göteborg. Enligt Nikias Sarafoglous uppfattning var detta val felaktigt eftersom en professor emeritus kan skriva på vad som helst.

Vad gäller juridikprofessorn Marianne Levin och forskningschefen Niels Ploug, som blev tillsatta som sakkunniga i ärendet, anser Nikias Sarafoglou att den förstnämnda var "subject alien" medan den sistnämnde hade alltför låg nivå för att kunna agera som sakkunnig i ärendet. Dessutom var ingen av medlemmarna i expertgruppen nationalekonom.

Vetenskapsrådets handläggning av Handelshögskolans begäran om utredning tog 18 månader.

Expertgruppens protokoll upprättades av en tjänsteman som hade gått i pension redan i långt innan sakkunnigas utlåtande blev färdigt.

Rättsliga utgångspunkter

Staten är enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen (1972:207) skyldig att ersätta

personskada, sakskada och ren förmögenhetsskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten svarar.

Med myndighetsutövning avses beslut och åtgärder från det allmännas sida som är ett uttryck för samhällets rätt att utöva makt över medborgarna: att bestämma över deras rättigheter och skyldigheter på ett sätt som de inte kan motsätta sig, bevilja dem förmåner som endast en myndighet kan ge, utöva offentlig kontroll över enskildas förhållanden m.m. (jfr Bertil Bengtsson, *Det allmännas ansvar enligt skadeståndslagen*, Norstedts Juridik, 2 uppl., 1996).

Av 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning, LOA, framgår att en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen får meddelas disciplinpåföljd för förseelse.

Justitiekanslerns bedömning

Ersättning för skada

När det gäller offentligt anställda är det arbetsgivaren som har ansvaret för att vidta åtgärder om en anställd åsidosätter sina skyldigheter i anställningen (jfr 14 § LOA). Det är således arbetsgivaren som – om så erfordras – har att inleda ett disciplinärt förfarande och som kan besluta om disciplinpåföljd eller om att anmäla den anställda till åtal eller, beträffande arbetstagare som har anställts av regeringen, anmäla frågan om disciplinansvar till Statens ansvarsnämnd.

Vid Vetenskapsrådet finns en expertgrupp som på uppdrag av universitet och högskolor granskar ärenden där oredlighet i forskningen misstänks. Av instruktionen för Vetenskapsrådet (2000:1199) framgår inte att rådet har tilldelats uppgiften att utreda ohederlighet eller oredlighet i forskning. Rådet har dock ansett sig oförhindrat att inrätta en sådan expertgrupp för att granska påståenden om oredlighet i forskning som rådet själv finansierar, och att erbjuda andra instanser bistånd. Enligt expertgruppens riktlinjer kan en arbetsgivare också begära expertgruppens biträde oavsett vem som har finansierat forskningen i fråga. Expertgruppen ska därvid inte till någon del överta arbetsgivarens ansvar utan endast, om arbetsgivaren begär det, biträda denne med utredning om faktiska förhållanden och med en bedömning av om forskning har skett med avvikelse från god vetenskaplig sed.

Expertgruppens utlåtanden utgör således en biståndsåtgärd som tillhandahålls universitet och högskolor vid begäran och som avser en kvalificerad bedömning huruvida viss forskning har skett med åsidosättande av god vetenskaplig sed. Sådana utlåtanden kan ingå som ett led i bedömningen huruvida en anställd vid en vetenskaplig institution, genom att i sitt arbete åsidosätta god vetenskaplig sed, har gjort sig skyldig till en förseelse som kan

leda till utdömande av en disciplinpåföljd. Utredningen i ärendet ger inte vid handen att den arbetsgivare som har begärt ett sådant bistånd är bunden av expertgruppens slutsatser vid bedömningen huruvida en disciplinförseelse har skett. Expertgruppens utlåtande utgör således inte en åtgärd som innefattar ett bestämmande över den enskildes rättigheter och skyldigheter.

Mot denna bakgrund anser Justitiekanslern att de utlåtanden som expertgruppen vid Vetenskapsrådet avger i fråga om viss forskning har skett med avvikelse från god vetenskaplig sed inte kan anses som myndighetsutövning i den mening som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen.

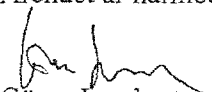
Med hänsyn härtill har staten inte genom det i ärendet aktuella utlåtandet kunnat ådra sig någon skadeståndsskyldighet gentemot Nikias Sarafoglou. Utredningen i ärendet ger inte heller vid handen att staten på någon annan grund är skadeståndsskyldig gentemot honom.

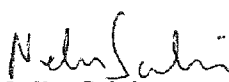
Nikias Sarafoglous begäran om ersättning ska således avslås.

Tillsyn

Vad Nikias Sarafoglou har anfört i fråga om Vetenskapsrådets handläggning av Handelshögskolans rektors begäran om utredning avseende oredlighet vid forskning samt vad som i övrigt har framkommit i ärendet föranleder inte Justitiekanslern att vidta någon åtgärd.

Ärendet är härmed avslutat.


Göran Lambertz


Nedim Salcic

Upplysningar om överklagande m.m.

Justitiekanslerns beslut har fattats inom ramen för reglerna om statens frivilliga skadereglering enligt förordningen (1995:1301) om handläggning av skadeståndsanspråk mot staten. Ett beslut i ett ärende som handläggs enligt den förordningen kan inte överklagas, se 15 §.

En enskild som är missnöjd med Justitiekanslerns beslut kan i stället på sedvanligt sätt ansöka hos allmän domstol om stämning mot staten och därmed få sin sak prövad i den ordning som gäller för tvistemål.

Till

JK

Anmälan och hemställan

Anmälan

Anmäler härmed följande förhållanden för JKs åtgärd.

Nikias Sarafoglou
Docent
540517-2338
Halmstadsv 15
85732 Sundsvall
nikias_sa@yahoo.se
Tel:060-501941

VRs utredning av Henreksons forskningsoredlighet

Jag och professorn vid Handelshögskolan i Stockholm (HHS) Magnus Henrekson (MH) ingick under senhösten 2003 avtal om forskningsprojekt avseende bland annat mätning och ranking av forskningsprestationer. Forskningsuppgifterna skulle främst utföras av mig och för detta skulle jag erhålla upp till 60.000 kr för datainsamling, databearbetningar, böcker, resor, etc. Projektet skulle resultera i gemensamma publikationer.

Samarbetet med Henrikson blev problematiskt. Henrekson krävde uppgifter som inte var skrivna i kontraktet t ex kontroll av en doktorands artikel, handledning av en annan doktorand etc.

Henrekson har på egen hand publicerat mitt forskningsarbete i flera artiklar bl a i en publicerad artikel i Ekonomisk Debatt (2006) "Hur

bör forskningsprestationer mätas?” med Magnus Henrekson, Kristin Magnusson och Daniel Waldenström som medförfattare. Mina insatser och mitt namn finns inte med i dessa publikationer!

Jag anmälde MH till HHSs professor Erik Nerep och rektor Lars Bergman för forskningsoredlighet hösten 2005 enligt nedan:.

Anmälan

Till
Professor
Erik Nerep
Disciplinnämnd för forskarutbildning
Handelshögskolan
SE-113 83 Stockholm

För kännedom:
Rektor Lars Bergman

Jag har fått uppgift om att Ni leder en disciplinnämnd för forskarutbildning på Handelshögskolan och skriver till Er i denna Er egenskap

Jag vill med detta brev uppmärksamma er på att en av Handelshögskolans professorer i ekonomi enligt min uppfattning betett sig egendomligt gentemot undertecknad och be om råd beträffande den fortsatta handläggningen av ärendet.

Bakgrunden är ett gemensamt projekt där jag ombads bidra med ett underlag för en artikel om 'ranking' av forskare och forskningsinstitutioner, ett ämne av ständigt, inte minst internationellt, intresse. Jag levererade ett preliminärt papper med av mig utvecklade variabler, av mig konstruerade databaser osv, men fick ingen reaktion tillbaka. Slutligen nås jag av en artikel, där mitt material är utnyttjat, men där ingen referens görs till mina insatser. Jag har föreslagit att jag minst finge stå som medförfattare, vilket dock har avvisats.

Jag känner mig kränkt av det inträffade och vill inte att detta förfarande ska få gå opåtalat.

Det handlar om en av era mest ansedda forskare, prof. M Henrekson, som enligt min uppfattning har visat vetenskaplig ohederlighet (plagiering, oberättigat hävdande av författarskap, fabricering av en databas).

Därtill har jag inte utfått de utlovade projektmedel som ingick i vår överenskommelse, men det kan jag kanske ta upp i annan ordning. Att jag senare erbjudits dessa projektmedel mot 'tysthetslöfte' och 'publikationsförbud' ställer inte professors beteende i någon ljusare dager.

Härmed anmäler jag ärendet till Handelshögskolans disciplinnämnd för forskarutbildning och är på anmaning beredd att framlägga de dokument som enligt min uppfattning styrker min anmälan.

Nikias Sarafoglou
Docent
Halmstadsv 15
85732 Sundsvall
nikias_sa@yahoo.se
Tel:060-501941

Rektor skickade ett brev (anmälan) till VR under februari 2006. VRs tjänsteman Björn Thomasson (BT) tog ansvar för hantering av ärende. Jag kontaktade BT och han bekräftade att han motagit HHS-brevet och att han skulle starta utredningsprocessen enligt gällande VR-praxis.

Jag kontaktade administratör Jan Stålhammar (JS) och VRs Bitr Generaldirektör Gunnel Gustafsson under augusti 2006. Jag fick veta att ärende (brev och anmälan) inte existerade och att BT gått i pension under juni 2006.

HUR KAN OFFENTLIGA HANDLINGAR FÖRSVINNA I VR PÅ GRUND AV EN TJÄNSTEMANS PENSIONERING?

Ja kontaktade VR- registrator. VR-registrator hittade HHS-brev efter några dagar. JS bad om ursäkt för försvinnandet av brevet och anmälan.

En ny tjänsteman, Anette Gröjer (AG), fick BTs tjänst och hon tog hand om ärendet efter september 2006. Processen var följande:

AG organiserade ett möte med *"Expertgrupp för oredlighet i forskning"* för att namnge två externa sakkunniga. Expertgruppen bestod av två professorer, en jurist och AG:

- a) En professor i etik från Linköpings Universitet
- b) En professor i ett naturvetenskapligt ämne från Uppsala Universitet

Sakkunniga skulle utreda om det finns forskningsoredlighet i ärende, och expertgruppen skulle därefter besluta om MH gjort sig skyldig till forskningsordlighet eller ej (efter samråd med sakkunniga).

Experten från Linköping var MORBROR till Henreksons medarbetare Daniel Waldenström!!!

MORBROR hade intresse att skydda systersonen och systersonens medarbetare.

Den nydisputerade doktor (2004) Waldenström hade publicerat flera artiklar under period 2004-2006 tack vare Henreksons forskningsoredlighet!

(Jag fick veta att experten var MORBROR och jävig en månad efter VRs slutliga beslut under sommaren 2007).

Det finns inte någon anmärkning i alla handlingar om att experten från Linköping var morbror och jävig!!

Naturligtvis var valet av sakkunniga märkligt.

En professor i juridik från Stockholms universitet (M L)
En "master in Economics" från Köpenhamn med arbetssociologi som huvudämne.

Professor i juridik var "subject alien" och mannen från Köpenhamn hade för låg nivå för denna uppgift.

Morbror lämnade "expertgrupp" efter valet av sakkunniga. "Once again" existerade inte jävsproblemet.

De har "befriat" Henrekson från alla misstankar; Henrikson var en bra forskare även om han hade "tjuvlånat" min forskning!
Vi kunde inte samarbeta! **Det var ett DISSONANS-problem !!!!**

Jag har protesterat och ”bevisat” att sakkunnigutlåtandet var ett komiskt och tragiskt utlåtande.

Vetenskapsrådet ersätter ”morbror” med en professor i pediatrik från Göteborg (född 1939) med namnet BS (strategisk ersättning).

I alla handlingar står ”professor BS”!

BS är inte professor, hon är för gammal för att vara professor.

Tänk att i en domstol presentera 70-åriga ex-poliser som ”aktiva poliser”. Skulle någon jurist acceptera detta?

Problemet med 70-åriga ex-professorer (emeritus professorer) är att de har ingenting att förlora. De kan skriva vad som helst. De kan inte förlora varken arbete eller pension. Jag pratar inte om åldersdiskriminering. Jag skriver om falsk titel och likgiltighet för forskningsetik.

Expertgruppen hade sammanträde i juni 2007 för det slutliga beslutet.
Vem har skrivit protokollet?
Vem annars?

Pensionär Björn Thomasson skrev protokollet av sammanträdet!
Var detta belöningen av en person som lyckades att ärendet ”försvann” efter pensionering eller en försäkring att protokollet skulle skrivas för att skydda Henrekson?

Varför var Anette Gröjer inte bra för skrivande av protokollet?

Som förväntat befriade expertgruppen Henrekson från alla misstankar med alla dessa ”tillfälliga” manipulationer.

Jag fick beslutet några veckor senare.

Jag frågade efter handlingarna och jag såg att de hade bytt experter i expertgruppen. Jag ringde till professorn från Linköping och jag fick veta att han är MORBROR och han har inte deltagit i det slutliga beslutet.

Följande citat läste jag i VRs websida: "För att undvika jävssituationer i beredningsarbete har VR satt upp strikta riktlinjer".

Var finns dessa strikta riktlinjer?

Sammanfattningsvis, vill jag påpeka följande punkter:

- 1) ANMÄLAN FRÅN HHS HADE FÖRSVUNNIT
- 2) EN AV EXPERTER I "EXPERT GRUPP" VAR MORBROR, OCH DENNA JÄVSRELATION ÄR ICKE NOTERAD
- 3) VAL AV SAKKUNNIGA: INGEN AV DE SAKKUNNIGA VAR DOKTOR I NATIONALEKONOMI
- 4) INGEN AV EXPERTERNA I EXPERTGRUPP VAR NATIONALEKONOM OCH EN AV DEM FELAKTIG TITEL
- 5) BESLUT SKREVS AV EN EX-TJÄNSTEMAN SOM HAR "MANIPULERAT" ANMÄLAN (PUNKT 1)

Henrekson är en forskare med låg moral och etik.

VRs hantering av Henreksons forsknings oredlighet har pågått i nästan 18 månader. Jag har förlorat tid, pengar och energi för VRs utredning.

VRs utredning av misstänkt vetenskaplig oredlighet är ett skräckexempel av akademisk dekadens och korruption.

Hur har H skadat mig?

Henrekson har marknadsfört artiklarna via Handelshögskolans websida (som professor), IFNs websida (som direktör) samt erhållit finansiering från Wallenbergsfonden baserade på artiklarna.

Han har även givit föreläsningar vid Handelshögskolan, Lunds Universitet, Örebro Universitet m m..

Artiklarna är baserade på de data och de forskningsresultat som jag har producerat och som var avsedda för vårt gemensamma projekt och för gemensam publicering.

Genom att H valt att publicera resultaten utan att nämna mig som medförfattare framstår jag som en tjuv av mitt eget forskningsarbete. Andra forskare inom nationalekonomi ställer följande fråga till mig:

"Har du kopierat (stulit) Hs arbete?"

Jag har blivit tjuv och plagiarus av mitt eget arbete och mina tankar med suspekt rykte bland nationalekonomer. Mina karriärmöjligheter har minskat drastiskt på grund av plagiarus-konflikten med honom medan H betraktas som en bra och "innovativ" forskare!

Hemställan

- 1) Henreksons förfarande bör föranleda en anmärkning från JKs och det felaktiga och avtalsstridiga hanteringen gentemot mig.**
- 2) Även VRs underlåtenhet att sakligt behandla min anmälan till VR, bör föranleda en anmärkning från JK.**
- 3) Eftersom jag aldrig fått ut full ersättning för arbetet som jag lagt ned och som Henrekson har publicerat i sitt namn bör staten betala ersättning till mig med lämpligt anpassat belopp.**

Nikias Sarafoglou