

Sus Andersson

Från: Sus Andersson [sus.andersson@farad.se]
Skickat: den 31 augusti 2011 14:26
Till: 'justitieombudsmannen@jo.se'
Ämne: Komplettering av ärende nr 2580-2011

Bifogade filer: JOAnmälanKomplettering20110831Artiklar.pdf

I våras gjorde jag en anmälan om Vetenskapsrådets rutiner för diarieföring, med anledning av att jag upptäckt att handlingar som gällde utredningar av misstänkt forskningsfusk inte diariefördes när de kom in till myndigheten, utan först när utredningen var färdig. (ärendenummer 2580-2011).

Då förklarade Vetenskapsrådet att diarieföringen visserligen skett i efterhand, men att dateringarna skulle vara korrekta.

När Farad under sommaren gjort en ny genomgång av Vetenskapsrådets dokumentation av fallet visar det sig att myndighetens arkiv är i oordning, och innehåller en rad handlingar där Vetenskapsrådets dateringar uppenbart inte stämmer. Jag vill därför komplettera min anmälan med denna information, och några exempel.

Det första dokumentet i den första arkivmappen är ankomststämplat i januari 2008, nästan ett år innan Vetenskapsrådet ens fått uppdraget att utreda forskaren. Men om man bläddrar i häftet upptäcker man att det innehåller sidor som plockats ut från en mejlserver 3/12/2010 – alltså antingen från december eller möjligen från mars 2010. Det är minst två år efter att dokumentet påstås ha inkommit till Vetenskapsrådet. Skulle det vara från december har det till och med tagits fram efter det att Vetenskapsrådet avslutat sin utredning.

Men det är långt ifrån den enda handlingen med märkliga datumstämplar. En bunt papper som enligt ärendelistan skickats in av en namngiven person och är ankomststämplad i januari 2010 innehåller brev från en annan person från februari. Ett dokument har en handskriven notering om att det kommit in i februari 2010. Vetenskapsrådets stämpel säger maj 2010. Och så där fortsätter det.

I andra fall finns hänvisningar till att utredningen har tagit emot dokument vid olika datum – men några handlingar med de datumen finns inte i arkivet.

Det mest anmärkningsvärda fyndet finns i en bunt papper som bär stämpeln ”Inkom 2008-07-06”. Där ligger en första version av de sakkunnigas slutrapport. Buntens är ankomststämplad innan Vetenskapsrådet ens har börjat granska ärendet. De sakkunnigas slutrapport är underskriven den 6 november 2009.

Om man ska tro dateringarna i Vetenskapsrådets arkiv var forskaren alltså dömd på förhand. Min gissning är snarare att handlingarna inte alls varit så prydligt ordnade som Vetenskapsrådet velat göra gällande.

Mer om detta i mina artiklar
Vetenskapsrådets utredning full av fel
och
Praktiskandal på Vetenskapsrådet
(bifogas som pdf)



JOAnmälanKomplett
ering20110831...

Sus Andersson

Chefredaktör

Farad.se

*Nyheter om teknik, miljö och forskning.
Fördjupar. Analyserar.*

sus.andersson@farad.se

+46-70-953 01 66

Farad

Sörgårdsvägen 59

163 52 Spånga